

ДІЛО

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пош.
Корто пошт. шл. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор при-
ймає від 11—12 год. перед-
полудням.
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 5-00 зол.
Чвертьрічно 15-00 „
Піврічно 30-00 „
Річно 60-00 „
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар.
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-50 зол., Німеччині 7-50 зол.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехословац-
ькій 30 ч. к., Румунії 180 лей, Бос-
гарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.,
Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
• Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

350 мільонів дефіциту.

Львів, 11. березня 1931.

Коли частина польської й ціла непольська преса, а між нею і ми, писали під час минулорічних бюджетних дебатів про нереальність нового польського бюджету на 1930-31 рік, безкритична саманішная преса окреслювала ті голоси як злобну інсинуацію. Сьогодні вже знаємо, що до кінця бieżучого бюджетного року, себто кінця цього місяця, бюджет закінчиться „скромним“ дефіцитом „около“ 50-ти мільонів. Колиж під час дебатів над бюджетом прелімінарна на 1931-32 рік ціла опозиція в одні голоси признавала прелімінарні цифри нереальними й єдиний вихід з ситуації добавувала у редукції видатків саме в тих позиціях, які для „рішальних чинників“ є неварушними табу (військо, поліція, адміністрація, репрезентація, платна урядова преса, державна управа підприємств і т. п.) — то ці уваги були таким самим „горохом об стіну“, про який нещодавно писав один львівський польський часопис у зв'язку з цілою низкою інших гостро актуальних проблем, які ніби є зовсім ясні і зрозумілі, а проте абсолютно не промовляють до розуму нинішній парламентарній більшості та її інструкторів. І вийшло таке, що на два тижні перед конституційним терміном, в якому бюджет має стати обов'язуючим законом, раптом міністр фінансів проголошує „дека катедра“ — 350 мільйонів дефіцит!

Здавалося би, що тепер боляк в опит останніх двох тижнях треба ще перенести на скору руку радикальну операцію та стиснути бюджет до суми видатків не вище 2 мільярдів 800 мільонів. Однак міністр фінансів тут же заявив, що переведення ним „рахунок союлів“ не дозволяє на скорочення видатків; він, мовляв, „скрупультно

передумав“ усе і прийшов до висновку, що „скомпримувати видатків вже більше не можна“. Але що діра 350 міль. золотих дірою остане, міністр висував перспективу заповнення цієї діри слідуючими засобами: 200 мільонів заощадити на знижці урядових платежів, 100 мільонів на адміністративних видатках (що значить „при співпраці всіх міністерств“ — міністр не вясняв), а 50 мільонів на соціальних свідченнях. Що видатки на бюрократію в Польщі в просто курйозні, це правда, але цьому винна основна конструкція цілого державного апарату, опертого на бюрократії; очевидно, що ці видатки треба зменшити, але зменшувати їх механічною знижкою платежів — це спосіб найбільш примітивний. Те саме торкається інших засобів, проєктованих міністром.

Як воно вийде на практиці — почекаємо ще і недовго побачимо. Дуже можливо, що той передбачений дефіцит на 350 мільонів може ще збільшитися. Цікаво, чи не приїде тоді черга приспорожувати нові доходи — ще якимись новими податками або ліквідацією нпр. наукових заведень. Покинувши урядничий апарат дістане у формі 15 проц. анижки платежів подяку за його ревність так чудово проявлену в останніх часах, ну і наявний доказ, що сама величезна скількість етапів державних посад не має ще нічого спільного ані з добробутом урядничої класи, ані з добром держави.

Чи не добре було би, щоби ту саму вилітку, яку міністр фінансів Матшевський виявив, признаючись до 350-мільйонного дефіциту, він проявив передовсім у повненню декому з відповідальних чинників, що не можуть істнувати неварушені консумційні позиції у такій ситуації, як нині..

Господарська криза й українське хліборобство.

Промова сен. інж. Юліана Павликовського, виголошена дня 7. березня ц. р. на пленумі сеснату при дебаті над бюджетом міністерства хліборобства і земельних реформ.

Високий Сенате! Господарські дебати у комісіях і в обох парламентарних палатах ведуться під титарем загальної світової господарської кризи. Це подекуди річ зрозуміла. Існують деякі явища, які або своїм важким змістом, або своєю яскравою формою цілком полоняють уми. Ці уми, реагуючи, забувають, що крім зовнішніх отих явищ існують ще деякі своєрідні власні господарські джерела господарського зажитання, які треба трактувати однаково, як і зовнішній натиск. Маю враження — поза виімковою промовою п. сен. Стецького — що ми, обмірковуючи хліборобську кризу, шукаємо причини передусім у надпродукції заморських країн і в натиску тої надпродукції на європейський ринок; забуваємо, що крім того маємо ще свою власну різничу кризу у добі демократизації землі. Ця криза — це криза селянських господарств.

Ця криза не нова. Вона датується від післявоєнної руїни з малою перервою в 1927 р., коли зайшла деяка рівновага селянських господарств. Однак вже те, що сьогодні стрічаємо на наших терені, завертає нас до 80 років. Менше більше у 80-х роках мин. століття селянство було в такому положенні, в якому сьогодні знаходиться. Тому не піддаваймося зовсім і єдино сугестії зовнішніх впливів про депреціацію цін збіжжя, а також депреціацію цін звіриних продуктів, не дивімося лише на зловіщо відігнані ножиці цін, на розривність цін промислових артикулів і хліборобських плодів, тому, що можемо втратити з очей рівножний розвиток хліборобської кризи наших дрібних господарств. Підкреслюю: не вільно нам зробити цього в добі реалізування тасеса перебудови земельного устрою, в добі демократизації землі і змагання до організації у повновартісних самовистарчалних і самостійних селянських господарствах. Не забуваймо також, що це суспільно-економічне настання накладає на нас деякі обов'язки, коли говоримо про хліборобську кризу, зв'язану з імпортом. Це вже можуть прийти такі часи, коли імпорт

буде неможливий, наприклад бльокада, і коли внутрішня продукція, оперта на селянських господарствах, буде змушена розв'язати проблему прохарчування населення і армії.

Наші відносини так склалися, що земельна продукція в цілому державному розмірі, на 2/3 вартості є збіжжевою продукцією, а на 1/3 вартості звіринною продукцією. Вже само порівняння цих двох цифр каже нам про господарську відсталість нашого хліборобства. Я далеко від порівняння нашого хліборобства з високо розвиненим хліборобством в інших краях. Я також далеко від того, щоби наводити англійські відносини, де на загальну вартість хліборобської продукції звіринна продукція займає 80 проц., а рослинна 20 проц. Я далеко вресні від порівнювання нас з Данією, де вартість рослинної продукції і звіринної стоїть майже у рівному взаємному відношенні. Однак ведення і надалі переважаючої збіжжевої господарки було би получене для нас зі шкодою для видатків з рілі і зі шкодою для видатків з годівлі. Наші селянські господарства, коли взяті абсолютні цифри, переважають і в рослинній продукції та просто бють зовсім великі господарства у звіриній продукції. Однак розсина продукції рослинних господарств є у високому ступені лише підставою біологічного істнування широких селянських верств.

Вже п. сен. Стецький, кажучи про відносини у продукції і збуті в державних розмірах та оперуючи цифрами Пулавського Інституту, зазначив, що з селянських господарств являється на ринок збуту від 34 до 60 проц. вартості рослинної продукції. Для нашої української території, де аграрне перелюднення дуже велике, цифри збуту ще менші. Максимальні цифри збуту рослинних плодів селянських господарств сягають до 33 проц. вартості, зате позбуваються вони далеко більше плодів звіринної продукції — около 66 проц. — зі шкодою для власного харчування чи радше втримання при житті.

Тому, що земельні відносини н- наших

Знаєте біблійну притчу про закопані таланти?

Так само нерозумно поступає той, хто свої ошадности тримає дома, а не зложить на викладкову книжечку в

Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“

у Львові, вул. Руська ч. 20.

„Угода“.

ВІЯСНЕННЯ СЕКРЕТАРІАТУ УНДО В СПРАВІ ОПУБЛІКОВАНИХ ПОЛЬСЬКОЮ ПРЕСОЮ ВІСТОК ПРО „УКРАЇНСЬКО-ПОЛЬСЬКУ УГОДУ“.

У польській пресі появилася в двох останніх днях багато найріжнородніших, здебільша суперечних і неправдивих вісток про польсько-українські переговори та польсько-українську „угоду“. Щоби положити край усяким фантастичним сплетням, Секретаріат Українського Національно-Демократичного Об'єднання дав нам у цій справі такі вяснення:

1) У зв'язку з інтервенціями Української Парламентарної Репрезентації в справах, зв'язаних з положенням українського народу в Польщі по так званій паціфікації, виринула з польського боку пропозиція обговорити цілу низку актуальних політичних, культурних і господарських справ, Українська Парламентарна Репрезентація звернулася до Центрального Комітету УНДО за повновластями для таких розмов. Центральний Комітет фактично уповноважив Українську Парламентарну Репрезентацію вступити в розмови з відповідними чинниками в справі відшкодування для українського населення.

2) Досі відбулася на підставі цього уповноваження одна інформаційна розмова делегатів У. П. Р., в якій дійсно з польського боку порушено справу проголошення Українською Парламентарною Репрезентацією заяви льояльності з парламентарної трибуни і відкриття петиції з Ліги Націй у справі т. зв. паціфікації.

3) Делегати Української Парламентарної Репрезентації не мали повновласть говорити на такій платформі і тому неправдою є, немов би вони дали вже свою згоду на якінебудь польські домагання.

4) Українська Парламентарна Репрезентація ніяких подрібно сконкретизованих пропозицій зі свого боку не згодила.

землях більше-менше відповідають земельним відносинам селянських господарств в інших діяльних польської держави поза Помор'ям і Познанщиною, висока палата дозволяє, що бодай в короткі злізностру агтарний стан українських селянських господарств і на підставі цієї характеристики діяду до деяких висновків.

Наша територія в границях польської держави займає 137.135 кв. км. і рахує около 8 і пів мільона мешканців, з того українців около 7 мільонів (сен. Стецький: не так багато). Поважаний панове сенатори, я завдав собі труда після переведення статистики 1921 р. зробити аналіз демографічної аними нашої території, причому абсолютно ніхто не може закинути мені сторонність, тому, що я оперував найбільше невідповідним для наших відносин ключем, ключем проф. Ромера, а це ключ відомий. (Сен. Гаомбінський: „істнує статистика“). Статистика п. професора: — знаємо, жк П робили. (Сен. Гаомбінський: „є давня австрійська“). Я спираюся також на австрійський статисти.

Однак не буду тратити часу при дебаті над хліборобством на статистичні списки, покличуся лише на свою книжку „Населення Галичини“ і на останню свою працю, яка обіймає цілість українських земель та яку я закінчив перед тим же: отже аналізуючи демографічні відносини ключем проф. Ромера, дуже некорисним для нас, та знижуючи число наших репатріантів до половини (я взяв не 400.000 а 200.000) нашого числа не можна обмежити і воно звучить: мінімально 6.876.000. Фактом є, що з украї-

Розпочинай день ОДОЛЕМ

Устна яма і зуби працюють увесь день і наражені на багато небезпек (бактерії і т. д.). ОДОЛЬ десинфекує і відсвіжує устну яму, чистить зуби і хоронить їх перед зіпсуттям і споганенням. Цей вплив ОДОЛЮ є не оцінений, постійний увесь день і підчас сну, отже

кінчи день ОДОЛЕМ

ського населення 86,4 проц. припадає на хліборобський стан, отже є у нас около 6 мільонів хліборобського люду. Земля, якою розпоряджаємо, виказує всі категорії господарств, але найменше великої посілости, бо лише 180 тисяч гектарів знаходиться у приватних українських аласників, себто 2 проц. стану українського посідання. Української землі на етнографічному терені знаходиться у руках дрібних селян поверх 8.231.000 гектарів при скількості 1.251.000 дрібних рілньничих господарств. Той стан говорить вже сам за себе. Коли глянути на аграрну структуру самих господарств, що вже раніше стверджено на основі статистики, то маємо около 80 проц. господарств економічно не самовистарчалних, які терплять через брак землі, що торкається її розмірів та відповідного укладу.

Вирінає перша проблема, а саме конечність поширення земельного варстату наших дрібних господарств шляхом переведення раціональної земельної реформи. Застерігаю собі ще право повернути до цієї справи при обговорюванні бюджету міністерства земельних реформ. Стверджую лише те, що на наших землях ведеться приватну парцеляцію, однак тепер і вона щезає, тому, що нема можливості купувати землю. Окружні земські уряди займаються тою акцією, контролюючи парцеляційні плани, зате не контролюють достаточності цін, бо були випадки, що ціна заплачена за морг землі сягала навіть 375 ам. дол. Нині ціни нижчі.

Маючи такий обмежений земельний варстат і з таким численним населенням, зайнятим у хліборобстві, терпимо як і інші землі, на рілньниче переоділення. На одному кв. км. мусимо утримати з рілньництва в Галичині 96 осіб, на Волині 65, на Поліссі 27 (при тій препоганій землі, яка там є), на Підлясся і Холмщині 56 осіб. Високо

розвинені краї рілньничого промислу не витримують такого надміру рілньничого населення. На одному кв. км. німці мають 33, Франція 35,5, Данія 34,1, Бельгія 54, — але Бельгія вже не в силі при найбільш аражковій, майже садівничій, рілньничій культурі утримати свою рілньничу людність на власному рілньничому варстаті.

(Продовження буде.)

Весняні липські торги.

(Кореспонденція з Липська).

Місто Липськ вже має в світі свою славу як осередок світового торгу, як осідок найбільшого світового ярмарку. Щороку в осені та на весні відбуваються там торги, в яких беруть участь фірми з цілого світа. Всіх там можна побачити, лиш українців ні, а коли вони й є, то під чужими прапорами, як московськими або іншими.

Цьогорічний липський ярмарок відбувся на початку березня від 1—11. Хоч в загальному настрої був під знаком депресії (звичайно у виставці), то публіка не давала по собі цього пізнати. Зіхалось сюди багато чужинців. На ділі це не є ярмарок, а просто виставка візців. Купити і відразу забрати з собою не можна нічого. Торг йде тут на більшу скалю, а не одинцем. Як це видно з промов д-ра Лютера, райхсбанк-президента та директора липських торгів д-ра Килера, Німеччина вже перейшла найнижчу точку господарської кризи і тепер мусілоб перейти до поправки відносин. Цього ще не було помітно на торгах.

У місті страшна доріжня в часі торгів. Всюди товпиться публіка, всюди чистота. Місто гарно прибране. Поодинокі павільони розкидані по цілому місті. Вироби паперові, текстильні, меблі, бюрові приладдя, шкіра, прикраси, футра, книжки і т. д. Все це має окремі павільони. Є на що поглянути, а навіть усього не можна докладно оглянути.

Зокрема цікавиться публіка технічною виставкою. На окремій площі за містом, коло пам'ятника борні народів, розложилась вона в 21 галлях та на вільних площах. Машини-знаряддя, машини-двигуни, електричні приладдя, радіо, авта, дізельмотори, локомотиви, крани, всякі залізничні і т. д. все це тут можна бачити. Все це в руху, робить страшний гамір. Щоби лиш перейти всі галі та на все кинути оком, треба кілька годин. Цього уявити собі не можна. Це треба побачити. Всяка фірма дала на виставку, що найкращого мала, щоби потягнути до себе покупця. Між цікавою публікою зразу пізнають фахівців, що холодно всьому приглядаються, все оцінюють і знова публіку, що приїхала до Липська тільки поглянути на це чудо світа. Більшовицький павільон дуже біденький. Всюди правда, видно тенденції єдиної неділимой Росії. В виставці книжок ані одної української. Пробував

за цим питати, але відповіді майже ніякої не давав, бо те, що відповіли, не було жадною відповіддю.

В місті окремі павільони мають деякі держави, між ними й Польща, на 4. поверсі в Рінг-мессегаус. Зараз на вступі роздають пропагандивний матеріал і заохочують публіку відвідувати Східні Карпати. На окремій поштової картці є представлені гуцули, маленька церковця на фоні високих гір з написом „Польська на Гуцульщині“. Також пропагандивне значіння має пресовий прийом у польському консулаті в Липську.

Щоб уявити собі розмір торгів, варто знати, що в цьогорічній виставці бере участь 9017 фірм німецьких і чужих. Німецьких є 7863, а чужих 1154. По країнам розподіл такий: Чехи 278, Австрія 219, Японія 130, Данія 84, Італія 72, Польща 51, Франція 50, Англія 47, Америка 16 і т. д. Щодо поодиноких брендів, то 464 фірми виставило меблі, 294 шкіряні вироби, 800 фірм текстильні вироби, 100 фірм ріжні солодоші і т. д. В загальному в порівнянні з мин. роком скількість виставців зменшилась на 5 проц. У виставці взяло участь 1317 берлінських фірм. У технічній виставці бере участь 2126 фірм.

Виставка в першу чергу служить як експортова пропаганда. В ній бере участь цілий світ. Також і в нас є дещо такого, що моглоб звернути увагу світа на себе, а саме наші гуцульські вироби. Вартоб нам звернути увагу на цей світовий осередок пропаганди і зорганізувати експорт тих виробів, щоби себе в той спосіб піднести на ноги. Наші відповідальні чинники мусять над цим подумати. Нагода є, чомуб її не використати. Також і саму виставку варто оглянути, бо на ній можна багато дечого навчитись, а ще більше, можна дещо вартісного купити. Німецька машинова індустрія займає своє давнє місце в світі і на це ми мусимо звернути увагу.

М. С.

Оборона прав рідної мови в гр.-кат. церкві.

(Практичне примінення тези „nullum crimen sine lege“. — Констернація після рішення Найвищого Суду. — Повіль нових рескриптів двома шляхами. — Interpretatio autentica.)

Знаннями рішеннями Найвищого Суду в Варшаві у карних справах проти нашого патріотичного гр.-кат. духовенства за предкладані витяги і викази з метрикальних книг у рідній мові — проголошено засаду карного права „nullum crimen sine lege“ та ухилено численні вирокі Окружного Суду в Чорткові на основі припису арт. 499 а) КПК, наслідком недостатчі всяких знамен переступства у діланні гр.-кат. парохів.

У дальшій консеквенції цієї засади Найвищий Суд увільнив всіх гр.-кат. парохів, по-

ви, хоч Ви критикували найкращих наших знавців мови і їхній правопис.

Чи Ваше негативне відношення до Л. Н. Вістника взагалі є достаточною причиною до зневажування мене за моє десятилітнє співробітництво в тім журналі і то зневажування в тім „Ділі“, яке само від 1923 р. містило нераа мої „мудрації“?

Далі, пишучи про мою повість Ви й у моїй ліриці добачуєте „найвищий патос“.

Яким це чудом тепер, коли я є співробітником „Діла“, моя лірика нагло стала „найвищою“, а коли я ще не сидів з Вами при сусідніх столиках, то 2. квітня 1927 писали Ви про мою ліричну поему ось що:

„В поемі Бабія є місце, яких позавидував би йому і найкращий поет. Скажемо більше: Наддніпрянщина, яка виявила по революції кілька дужих талантів, не спромоглась досі на поему, що охопила б стільки сторінок боротьби. Ні один не зважився на те, що дав Бабій своїм молодечим розмахом у пориві болю і бунту. Коли шукати зразків, які нагадуються при його поемі, то першим як спомини виринають „Гайдамаки“.

Перейдім тепер до Вашої реценсії на мою повість:

Від 10 літ друкував я свої, адалішня віршовані ліричні твори, і тому що по дорозі на Парнас я мав до побороення стократ більше перепон як мали їх Ви, між моїми поезіями були такі слабкі, що коли кини бачу їх у книгарні на виставі за вікном, то так їх встидаюсь, що хочеться мені розбити шибу і відламком шкла зробити собі перед книгарнею гакірі. Але були й такі мої твори, які приямала критика і читачі прихильно, і навіть Ви.

Та і тепер, зрештою, Ваша провідна думка останньої реценсії така, що я тільки лірик, поет і що я беруся за прозу, марную себе так, як Карманський, що показує лірику, як Пачовський, що зійшов з лірика на сусідня, як Кобилянська, що докинула повість.

Багато поетів ліриків, коли їм стукне трицятий рік життя почувають потребу покинути лірику і перейти до прози, найти ширшу форму вияву себе.

Ту кризу переживаю і я. Перехід від лірики до прози — це оск. дуже великий, ризиковий, на яким можна й розбити голову.

І я, після десятилітньої ліричної творчості, беручись за повість, знов, що моя перша повість не буде вільна від хиб, від спадщини ліричного етапу моєї літературної праці.

Алеж бувають повісті і то добрі повісті, які стоять на межі між поезією і прозою та й важко сказати, куди зачислити Жеромського „Дума о гетмане“, ліричні повісті Тетмаєра, „Пома межами болю“ Туряньського — до прози, чи поем у прозі.

І мої „Перші Стежі“ є адалішня поемою в прозі, тоді, як Ви ставите до неї вимоги епічної прозової повісті.

І тут, на мою думку, лежить головна причина Вашого негативного відношення до моєї повісті. Ця причина для мене була така ясна, що іще два місяці перед появою „Перших Стеж“ в розмові з видавцями „Червоної Калини“ я сказав: „Перші Стежі — це повість, яку критик Рудницький „зріже“.

Справа ось в чому: Ви, оборонець т. зв. об'єктивності й лібералізму та гуманності, а тим самим об'єктивізму й абстрактного надполітичного естетизму в літературі, тоді як я, перейшовши крізь цілі роки боротьби за свій світогляд, стою на протилежному світогляді, отже й погляд мій на естетику й завдання повісті протилежний діаметрально.

В реценсії на „Партизан“ Ви закидаєте Крезубові те саме, що і мені, себто суб'єктивізм, через який автори, що пройшли огонь війни, не мають до ворога того гуманного й вибачливого відношення, як до героїв і вчинків свого війська.

Таке становище критика впливає на Вашого світогляду, і тому, якби я написав повість „об-

ФЕЙЛЕГОН „ДІЛА“ З ДНЯ 13. БЕРЕЗНЯ 1931.

Отвертий лист до критика.

(Відповідь д-р М. Рудницькому на його рецензію моєї повісті „Перші Стежі“.)

Вельмишановний Пане Критику!

Признаюсь, що звичай відповідати критикові на його рецензію, який у нас увійшов у моду, мені не подобається. На мою думку, критик має право думати навіть і про найліпший таір, що він нічого не варта.

Відома, що Толстой уважав навіть твори Шекспіра неграмотною мазанною і показував це в окремій студії, тому вільно Вам було опінити неприхильно мою першу скромну повість, так як вільно мені цінити Ваші „Нагоди й пригоди“ та статті, а втерпіти Ваших поезій.

Та є в Вашій реценсії на „Перші Стежі“ кілька речень, якими Ви зневажали не мою повість, але мою особу взагалі. Ця зневага тим більше болюча, що появилася в часописі, якому я віддаю свій час і працю, та ще я тому що на таку зневагу не покідали собі навіть комуністичні „Вікна“ полемізуючи з моїми статтями з Л. Н. В. Тому то саме я приневолений написати цю відповідь.

Пічемо в цього найбільшого місця:

На Вашу думку — „Літературно-Науковий Вістник“ дуже низько впав, коли друкує мої „мудрації“ в філософії і критики, бо я в філософських справах дилетант.

Я ніколи не мав претенсії на справжнього філософа, ні критика, але цікавлюся філософією чимало літ, люблю її з нагоди роковин смерті Ніцше, помістив я в Л. Н. В. звичайну, реферуючу статтю, не маючи претенсії на фактність.

Все є релятивне і проблема компетенції, то не проста проблема: Дехто навіть не вірить у Вашу компетентність у справах української мо-

кварних адміністраційною владою від всякої кари, проголошуючи тим самим другу тезу „nulla poena sine crimine“!

Гр.-кат. парохі — якуть вирокі Найвишнього Суду — „nie dopuszczają się przekroczenia przeciw art. 1. ust. językowej z 31/7. 1924 Nr. 73 p. 74, jeżeli jako osoby prowadzące księgi metrykalne nie zastosowali się do wezwania władz państwowych o przedłożenie w języku państwowym wyciągu z ksiąg metrykalnych albo wykazów statystycznych w myśl Rozp. Prez. RZ. P. z dnia 1/2. 1927 DZUP. Nr. 10 p. 76“.

Очевидно, що колиб Найвищий Суд м'г був доглянути у поступованні гр.-кат. парохів якунебудь іншу провинну, каригану на основі якогось іншого припису, був би по думці арт. 501, 515 КПК. або змінив кваліфікацію каригідного чину I. інст., або відступив справу, як належито не вписану Судові I. інст. для повновлення розправни.

Дехто м'г би думати, що такі основні та численні рішення Найвишого Суду будуть падежимо інтерпретовані і респектовані, та справа „виказів“ з метрик гр.-кат. парохівських урядів буде по всі часи на всіх просторах Річчесполитої покінчена. — Але так лише здавалося.

У дійсності ці справедливі рішення найвищої судової магістратури в державі викликали велику констернацію і метушню в рядах всяких своєрідних „санаторіів“ і оборонців „загрозових кресів“, словом усіх тих, які ретас et nefas хотіли би завести „урядову“ мову до урядування гр.-кат. парохів, а на ділі змусити гр.-кат. парохів високими карами до послуху і таким чином (як змосковшений єрархії православної церкви) накинати і наші гр.-кат. церкви в II урядуванні польську мову.

Ось і пішла офензива, новий наступ на автономне положення нашої Церкви, загарантоване конкордатом, на нашу рідну мову в гр.-кат. Церкві, в II урядуванні і зносинах з всіми урядами I. і II. інстанцій.

Офензива пішла двома шляхами. 1) адміністраційним — через воєводство і староство, з яких кожне видає новий рескрипт і до того кожне на іншій правній основі, з пригадками, упіменнями і карними погрозами проти гр.-кат. парохів, називаючи їх раз урядниками цивільного стану (Чортків, Копичинці), раз ведучими метрикальні книги (Копичинці), а навіть мішкуючи їх з „ведучими жидівськими метриками“ (Косів), а все на те, щоб гр.-кат. парохів примусити на будуче нібито на підставі „обов'язуючих в тей мірзе przepisów“ (sic!) (яких?) „do przedkładania w przyszłości wykazów statystycznych w języku państwowym“. (Копичинці, 16/12. 1930 № 162/30).

2) Другий шлях: через прокуратури і суди, опираючися на своєрідні, просто суперечливі з рішенням Найвишого Суду в Варшаві правній основі, признавати такі каригідність sine lege не лише теперішнього, а й

тобто предкладаючи викази у рідній мові, усанкціонованого довголітньою легальною практикою, — але також того фактичного стану, якого некаригідність стверджені у побільшеному складі Найвищий Суд в основнім своїм рішенні.

Такий ріжний виклад і такі ріжні внаслідок того самого фактичного стану та ріжних поглядів між Найвищою Судовою Магістратурою, і нижчою адміністраційною владою — з одної сторони — а велика і нагла зміна поступовання тієї самої адміністраційної влади в минулім у відношенні до тих самих „виказів“ смерті і даних про натуральний рух населення за останній час з другої сторони, становить класичний доказ правильності рішень Найвишого Суду (7/8. 1930 II. 3. K. 574/30, II. 3. K. 483/30), що навіть „w obronie oskarzonego twierdzeniem, że zarządzeń Starostwa słuchać nie musi i uważa je za nielegalne i że jako nieurzędnik podlega Ordynarjatowi Biskupiemu, który kazał mu odczytać do Władz tylko w języku macierzystym, — wobec tego, że obrona streszczała się w zastąpieniu się poleceniem Ordynarjatu Biskupiego — brak przedmiotowej istoty przekroczenia“!

Всі ті великі хвилі нових рескриптів, упіменень, викладів, вписань та карних погроз — заливають, а бодай силкується залати правдиве значіння і зміст невірних рішень Найвишого Суду. Одні, мовби цих рішень не було, ігнорують їх (Чортків, Косів), — інші всупереч тим рішенням (Копичинці) внаслідують, в який спосіб до того самого стану приміняти каригідність — „poena sine crimine“!

Як не має обов'язуючого закону, — то треба його вишукати. І кожний вишукує його по своєму розумінню. Одні приміняють такі той сам мовний закон (з 31/7. 1924), інші відкривають давно, ще за небіжки Австрії забуті універсали, декрети, надзборні, міністеріяльні і губерніяльні розпорядки з часів Марії Терези, силкуючися доказати те, про що їм ходять, а чого в них немає, що гр.-кат. парохі на підставі тих „універсалів“, „pełniąc funkcje prowadzących metryki (urzędników stanu cywilnego) są publicznymi funkcjonariuszami, przez co w korespondencji urzędowej w tym charakterze z państwowymi Władzami-urzędami mają używać języka państwowego“ (polskiego) (sic!).

Забудують вони чомусь „вяснити“, чому за Австрії більше як 100 літ ніхто не покликувався на ті „універсали“ та не домагався, щоб гр.-кат. парохі давали викази по польськи. Навіщо, як адміністраційна так і судова влада не за переписку з гр.-кат. урядами в українській мові і навіть друкувала відповідні формуляри для виказів у цій мові, як матірній мові греко-кат. парохів.

Д-р Остап Юрчинський.

Зміна адреси і зол. Можна прислати пошто-вими марками.

Радянська Україна.

Радгоспи і колгоспи на харківському з'їзді рад в освітленні нар. комісара земельних справ Демченка.

Народній комісар земельних справ Демченко цитюючи на з'їзді рад у Харкові обширний реферат про стан радянських господарств (радгоспів), тобто державних філіарій на Україні та про колективні господарства, з цього реферату подіємо найцікавіші місця, щоб наші читачі мали зразок більшовицької самохвальби та самовпевненості.

Про радгоспи Демченко між іншим говорить: „Коли ми почали будувати нашу пиятилітку, ми мали лише два-три відсотки колективізації сільського господарства, а радгоспи становили 2,5 відс. сільсько-господарської площі. А тепер ми маємо на Україні 50 відс. колективізованих господарств і поставили питання, щоб 1932 року закінчити на Україні колективізацію Радгоспи невинно зростають. 1931 року площа радгоспів на Україні становить 3,836.000 га, тобто вже 1931 року ми на Україні втрьох перевищуємо передбачення пиятилітки. Коли подивитися, як у нас зростають радгоспи кількісно, можна подумати, що вони зовсім не зростають. 1929 року на Україні було 1.040 радгоспів, а 1931 року в 1.397. Але коли раніше площа кожного радгоспу становила трохи більше, ніж 1.000 га, то тепер ця площа перевищує 3.000 га. Увесь світ досі вважає за я-кесь надзвичайне досягнення відому ферму Кемпбела в Північно-Американських Сполучених Штатах, яка має 30.000 га. Але площа Зерноцентру на Україні в 17 господарствах становить 500.000 га. Засівна площа радгоспів тепер на Україні становить 7 відс. загальної засівної площі проти передбачених за пиятиліткою 2 відс.“

Наше сільське господарство повинно йти шляхом спеціалізації. Цей шлях йому я показують радгоспи. Якщо ми візьмемо площу радгоспів Зерноцентру, то зернові культури становлять у них 95 відс. усієї площі. Радгоспи „Свиноводу“ і „Молокотресту“ за планом матимуть 92 відс. загальної площі кормових культур і лише 8 відс. — харчових. Процес спеціалізації сільського господарства, який в капіталістичних країнах посідав цілий історичний період, радянська влада будучи радгоспи, закінчує за рік. Спеціалізація радгоспів спричиняється до того великого піднесення виробничих сил і товарності, яке ми маємо по радгоспах. Товарність наших радгоспів 1930 року становила 70 відс. 1931 року вона повинна збільшитися в радгоспах Зерноцентру до 85 відс. Це стається в наслідок спеціалізації і механізації радгоспів, які справді є підприємства індустріального типу. Коли ми порівняємо дані про продуктивність індивідуальних селянських господарств у різних країнах, то побачимо, що в Італії вона становить 90 відс., а в Аме-

ективну“ в душі Ремарка, який таксамо жалув москалів, французів як німців та осуджує „варварство“ війни, то Ви прийняли мою повість прихильніше.

Але я обороняю свідою той світогляд, яким з надихана повість „Перші Стежі“, світогляд поєдний, ірраціональний, суб'єктивне відношення до національної ідентичності, оправдання національного фанатизму і для мене тому я „об'єктивна“, статична естетика, література є просто неважасна, так, як лібералізм і гуманізм та віра в абстрактну ідею добра, яку Ви обстоюєте.

Для мене справді добром є, коли ми були безпощадні супроти ворогів на нашій землі, а алом є, коли москалі були безпощадні до нас на нашій землі.

І той світогляд примусив мене в „Перших Стежах“ провести виразно ідеологічне спрямування, суб'єктивне освітлення війни по лінії націоналізму, і ось тому Ви закладаєте мені, що це повість написана на ґрунті поставленої політичної тези, на тезу націоналізму.

Не люблю дешево тенденційної літератури, але волю так, ніж безцінну „об'єктивну“ і па-скаву до суспільної дійсності, бо війна є революція навчила мене, що через ту „об'єктивність“, статичність світоприйняття та „гуманізм“ наша нація в добу війни ділила до катастрофи. Це моя думка, Вам відносно думати інакше.

І я написав свою повість такою, якою вона є, не через брак знання німців епічної повісті, якої пригадує Ви, я написав її так свідою і зовсім свідою я з початку повісті сказав устами одного героя: „Хай живе романтизм“!

Можливо, що це тенденційність, але я іншим не є і не буду.

Колиж я навіть написав тенденційний твір, не літературний, лиш абстрактний, то зі становища націоналізму ви може мати свою вагіть, як не мистецьку, то успішну і історичну і тим я не пасаджу на апазугу.

І тому я Ваших численних рад послухати не можу, бо це значилоб виректись свого „я“, бо я свідою падав повісті дух „гімназійних поривів“, які на мою думку, є одиноким передумовою героїзму, без якого ми не дідемо до здійснення національних ідеалів.

Світове Стрізцтво — цей був твір „гімназійних поривів“, а не старевої скептики, і такою мусіла бути повість про У. С. С.

Другою головною причиною нашого непорозуміння є те, що Ви оцінюєте мою повість як закінчену цілість і тому не добачаєте в ній ні конструкції, ні сюжету, ні виразних типів, тоді як „Перші Стежі“ є тільки першою частиною цілого циклу повістей на тлі визвольної війни, повістей, які я всеж пишу, не зважаючи на Вашу рецензію.

Правдою є, що в моїх „Перших Стежах“ є багато найваго проповідництва в хаотичних балагах та неглибокого філософування. Але тому, що повість є планована на кілька томів, я свідою в першому томі амальвав типи молодих найвищих, та високо ідейних, живих одного типа, який в другому томі є представником інтелектуалістів, тоді як в першій частині він, як книжковий міль, нахалася всяких ідей, думок, силде найвищо-мудрим і претенсіональними сентенціями, шукав сам себе, борється з хаосом своєї душі.

Зовсім існе, що колиб я малював типи армії людей, то не м'г би викладати їм в уста найвишого філософування. Я малював типи молодих найвищих, нескристалізованих, хоч героїчних, типів, які в хаосі війни, в муках і в болю на-поля бою визнають життя, виховують себе на свільні, виразні індивідуальності, що виступають у моїм другім томі „Іде. Іде військо“. А це — тільки „перші стежі“.

Я не кажу, що мій твір бездоганний, я не буду висислювати причини, які примусили мене видати твір може трохи передчасно, не буду вилучати як-то і чому і мусів повість надрукувати вже з друківні, дівчі скорочувати, чому я, ба-

жаючи охопити в однім томі цілу добу світової війни, мусів для скорочень вживати „розповіді“, а не опису та малюнку, чому я мусів виникати найсуттєвіші фрагменти з огляду на цензуру, чим очевидно повість багато втратила на конструктивності і суцільності, а герої на виразності. Снажу тільки, що я роблю те, нащо мені дозволяють особисті і наші національні обставини і робитиму це далі. Очевидно, що „Перші Стежі“ це не те, що твори Фльєбера чи Анатоли Франса.

Колиб я мав умовин праці і творчості такі як Фльєбер, чи Анатоль Франс, то Ви не потрібувалиб мене апазугувати за мою цілорічну скромну та всеж, думаю, корисну працю.

З пошаною

Д-р О. Бабій.

О. Бабій не зрозумів основної думки моєї критики: нехай не буде повісті на тім, що в нього найслабше — на філософії. „Перші стежі“ не є поемою в прозі, бо поема в прозі не може складатися з 80 проц. дискусії, що лопотать у недбайливій прозі і таких зайвих мурашок, як опис його фелістог.

Найслабші аргументи Бабія, буди-то в скартхував „Перші стежі“ тому, що стою на „діаметральній“ ідеологічній становищі, заступається саме на факту, що в тварах його „Гуцульський курінь“, — твір зовсім того самого боевого духа, що „Перші стежі“. Мій „Гуц. курінь“ і „Перших стежках“ така сама ріжниця, як між канарком, що добуває свій спів із горла і пацують, що повторяє ріжні муари слова, а знаєє їх муарими з огляду на колір свого пір'я. Що ж? Скардхива „Перші стежі“, бо не зажда, аж герої ніби повісті дозріють і порозумівають у дальших томах. З огляду на те, що й автор при-заченнях про свою скромність покликється на Того-стого й Шекспіра, на свою „10-літню ліричну творчість“ (!), на „дві роки боротьби за світлога“, що є „волею і ірраціональній“, філософую про „об'єктивну статистику естетику“, „суб'єктивне освітлення війни по лінії націоналізму“ і все те припечатую титулом „Д-р“ — відкладаю дискусію з ним про літературу в яртку аж до часу, коли він дозріє до неї разом з своїми гімназійними героями.

М. Гуцунський.

риці у великому капіталістичному сільському господарстві на робітника припадає продукції на 2.200 карбованців. За промфінансом Вернотресту на 1931 рік на робітника нашого радгоспу припадатиме продукції на 2.400 карбованців. Отже ми випередимо — і Америку. Це є цілком реальний план, що ґрунтується на підвищенні енергоздобувальності сільського господарства. Це є історичний шлях, який ми здійснюємо, як соціалістична влада. У радгоспах 1931 року працюватиме 283.000 робітників проти 147.000 робітників 1929 року. Різниця між індустріальним робітником і робітником сільсько-господарським після механізації цілком зникає. Робітник нашого соціалістичного сільського господарства є справжній пролетар, який активно будує нове життя, будує соціалізм".

Далі Демченко каже, що до кінця п'ятирічки площа радгоспів на Україні буде вносити 5 мільйонів 500 тисяч гектарів.

Про колгоспи Демченко між іншим казав:

"У будівництві колгоспів ми знайшли той шлях, яким розпорощене дрібне селянське господарство перетворюється на соціалістичне. Сьогодні цілком ясно, що саме селянство в своїй основній масі цей шлях вважає за свій, за єдиний правильний шлях. Основна маса селянства — вже в колгоспах. Ми маємо тепер на Україні 50 відс. колективізації сільського господарства. Цей факт дає нам право казати, що вже 1932 року ми закінчимо колективізацію на Україні. Досвід першого року масової колективізації довів, що колгоспам відкрито всі шляхи, щоб використовувати найкращі досягнення науки. Колгоспи можуть використати найскладніші машини в розмірах, що перевищують капіталістичне господарство. Щодо наслідків першого року суцільної колективізації, треба сказати ось що: коли взяти дані на 20. лютого цього року, то ми маємо 50 відс. колективізації землі й 45.7 відс. колективізації всіх селянських господарств. Степ на Україні є керівний район у колективізації, а Полісся дуже відстає".

"1930 року наші колгоспи сплатили лише 45 мільйонів карб. своїх обов'язкових платежів. Це число цікаве для всього світу. Досить сказати, що того ж року американські фермери сплатили самих тільки земельних платежів 2.5 мільярди карбованців. Колгоспи нашої країни виплатили лише 45 мільйонів карбованців обов'язкових платежів, а капіталовкладення в колгоспи тільки від Трактороцентру на Україні 1931 року становитимуть 45 мільйонів карбованців. Коли візьмемо капіталовкладення до колгоспного будівництва 1931 року, то вони тільки від республіканського бюджету становлять 268 мільйонів карбованців. Коли візьмемо суму, яку вкладає в сільське господарство міністерство земельних справ царської Росії, то вона становила 1908 року по всій колишній Російській імперії тільки... 5 мільйонів 400 тисяч карбованців. Усі обов'язкові платежі наших колгоспів становлять менш, ніж 5 відс. їх прибутку, а в Америці тільки земельна рента, що її сплачують фермери, становить 26 відс. прибутку".

Мусульбас, голова управи Укрколгосп центру доповнив повний реферат між іншим ще такими даними:

"Уся продукція в колгоспах за 1930 рік, ко-

ли оцінювати її в грошах, становитиме 1 мільярд 774 мільйонів карб. Гуртова продукція на одну родину в колгоспі, коли оцінювати її в грошах, становить на Україні пересічно 1.156 карб. проти 864 карб. мин. року й проти 659 карб. в індивідуальному господарстві цього року. Ці дані надзвичайно яскраво стверджують не тільки ту перевагу колгоспного будівництва, що колгоспи мають більшу врожайність, а й ту, що це є тип вищого господарювання, який утворює величезні можливості поліпшення добробуту бідняцько-середняцьких мас. — 1931 р. колгоспи повинні випродувати матеріальних цінностей більше, як на три мільярди карбованців. Бойове завдання колгоспів цього року є в тому, щоб якомога зменшити витрати краще організувавши працю, цілком навантаживши машини, піднести трудову дисципліну".

З наведеного бачимо, що в СРСР як і в цілому Радянському Союзі ідеальні відносини в сільському господарстві, а ще ідеальніші в його продукції. Тимчасом знаємо, що на тлі тих досягнень у цілому СРСР панує серед населення страшна нужда. Воно недоїдає, позбавлене належної кількості хліба, відчуває нестачу товсту, мяса і навіть мила.

ОСТАННІ ВІСТІ

СОЙМ.

На початку соймового засідання дня 11. березня промовляв мін. Залеський. Він сказав, що кінце треба ратифікувати усі умови, які передложено соймові, в цьому й умову з Німеччиною.

Після промови мін. Залеського в дискусії промовляли пос. Носек (Кл. Хл.), пос. Вінарський (Кл. Нар.), Ст. Стронський (Кл. Нар.), які мотивували негативне становище ендеції та причини, задля яких поборюють як ліквідаційну польсько-німецьку умову так і польсько-німецьку торговельну умову. В поіменнім голосуванні віддали 280 голосів, у цьому важних 278. За ратифікацією умов заявилося 188, проти 90. Так сойм прийняв проект закону в 2. читанні. Опісля проект цей прийняли й у 3. читанні.

Після пізньої сойм приступив до дальшого денного порядку. Промовляв міністр промислу та торгівлі Пристор.

ПРИСУД В СПРАВІ ВЛОМУ ДО ПОЛЬСЬКОГО ПОСОЛЬСТВА В МОСКВІ.

Дня 11. березня в народнім суді і московським слідчим уряді відбулася розправа проти вломника, що з 16. на 17. лютого старався вломити до польського посольства в Москві. На лаві обвинувачених крім вломника Ковальчука (Петрова) засів і згоганий його спільник Михайловський (Піменов). Ковальчукові акт обвинувачення закидав влом за грабеджі, а Михайловському закидали, що дав Ковальчукові листарську теку з підробленими 4 телеграмами. Коли Ковальчук маніпулював біля замку, Михайловський стояв на варті коло будинку. Ковальчук у суді постійно зазначував, що він звичайний неоправний злодій, караний 8 разів, до посольства прийшов задля крадежі. Дорогоцінностей та срібла в посольстві не брав, бо сподівався найти вартніші річі. Михайловський за-

перечив, начеб дав Ковальчукові теку й фальшовані телеграми. Він признає, що з фаху є кишеньковим злодієм, однак мешкань не обкрадає. Джерела телеграм не вдалося в суді ствердити. Про авто ч. 1117 ствердили в суді з переслухання шофера та пасажирів, що воно не мало нічого спільного з вломом.

Після 3. год. наради проголосили присуд, на основі якого засудили Ковальчука та Михайловського по 2 роки в'язниці, а після відсидження тієї кари, на заслання у далеку місцевість СРСР.

На розправі був виконуючий обов'язки шефа польського відділу Наркомінделу Морстін, аташе польського посольства в Москві Забело та багато московських і закордонних журналістів.

ПРИЛУЧЕННЯ ТУРЧАНСЬКОГО ПОВІТУ ДО ЛЬВІВСЬКОГО ВОЄВІДСТВА.

В сойм. адміністраційній комісії пос. Дух (ББ) реферував внесення пос. Войцеховського (ББ) про вилучення турчанського повіту із станиславівського воєводства та прилучення до львівського. Після дискусії й уряд. заяви комісія прийняла внесення.

ХТО ВКРАВ БРИЛЯНТИ.

Як ми вже повідомляли, у ювілера Вішновича у Львові, в Ринку під ч. 27, злодій в білий день украли касетку з дорожніми. Було в ній 23 перстені з брилянтами, вартості ок. 15.000 золотих. Поліція арештувала в ресторані при вул. Вірменській ч. 11. дві жінки, як підозрілі в крадежі. Вони зізнали, що називаються Кат. Голода й Марія Мазур, із Козовець (пов. Рудки), однак заперечили начеб поступали до крамниці в Ринку. Персональ ювілера твердить, що вони обі були в крамниці. Тому їх замкнули в арешті. Опісля поліція інвентаризувала гол. двірці і вислала поліцаїв до найближчих стацій, сподіючись зловити злодіїв. Один поліцай на стації в Оброшині запримітив двох людей, які, як лише побачили його, вийшли зі стації. Поліцай пустився за ними і коли одного з них легітимизував, другий кинув касетку з перстнями в сніг. Поліцай заважав це, підняв касетку й арештував обох. Один із арештованих, це Гринь Голодий, мабуть чоловік арештованої Катерини, другий Ів. Черник. При конфронтації з арештованими жінками обі сторони не призналися до себе. Три перстені злодії вже продали, а при них найшли гроші.

ПЕРЕРІЗАНИЙ ЗАЛІЗНИЦЕЮ.

На шляху Львів-Городок локомотива переїхала ок. 30-літнього мушину, перерізуючи його на двоє. При вбитому не нашли ніяких документів.

ІТАЛІЙСЬКО-НІМЕЦЬКЕ ЗБЛИЖЕННЯ?

З Риму повідомляють, що перед дискусією бюджету мін-ства закорд. справ референт пос. Олів'єрі розіслав послам свій реферат, у якому м. ін. мотивує konieczність ревізії трактатів і говорить про принципи задоволення усім народам (державам) рівних прав безпеки. Італійська політика старається направити кривди, які заподіяно безборонним народам у порівнянні з озброєними.

Реферат італійського посла сходитьсь із оголошенням в італійських часописах інтерв'ю Секта, в якому підкреслює потребу екон. співпраці Італії та Німеччини.

ФЕЙЛЕТОН „ДЛА“ З ДНЯ 13. БЕРЕЗНЯ 1931.

Ц. ДЕРЖАВНИК.

4)

При будові державности.

Переговори і їх наслідки. — Взаємини з Доном. — Взаємини з Кубаню.

Реферуємо далі книжку Д. Дорошенка. Осмілені цими переговорами совітські представники вже й зовсім перестали дбати про мир і затягали справу.

Коли російська делегація дала ухильчиві відповіді на дві ноті українського уряду, уряд рішив розпустити свою делегацію. Тимчасом українська державна варт, маючи докази протидержавної діяльності численних більшовицьких агентів, почала масові арешти. Це викликало енергійні протести совітського уряду. Український уряд задержав члена делегації Мануйла на кордоні, заки з Росії не прийхав поїзд з персоналом усіх українських консулятів у Росії. На кордоні виміняли представників. Так закінчилася історія українсько-російських переговорів про мир.

Зате відносини Української Держави до Дону відразу прийняли „добросусідський приятний характер". Спільний ворог-більшовицький, спільна залежність від присутності на своїй території німецьких військ — диктували Україні й Донові потребу зближення. Обставини примушували український уряд приспівити договір з Доном; важко було придбати собі спільника супроти Совітської Росії і самим фактом визначення державних меж України на південному сході впли-

нути на прискорення питання про межі в переговорах з совітською делегацією. З огляду на німців також було важко порозуміти з Доном, щоб спільними силами здобути собі більшу свободу рухів. Були нарешті й причини економічного характеру.

8. серпня 1918 року нарешті підписали договір з Доном, що визначував спільні кордони і признав обі держави незалежними й суверенними. Донське військо зобов'язалося вжити заходів для забезпечення Донецького Басейну продовольчими матеріалами, а Україна — постачати дерево і металічні вироби.

Український уряд передавав за гроші й на борг запаси зброї й амуніції донцям і між обома державами почався жвавий товарообмін.

В справі Кубані український уряд хотів якомога зблизитись з єдинокровним кубанським козацтвом і нахилити його до злуки з Україною. Україна дивилась на Кубань як на частину української землі, котра раніше чи пізніше повинна приєднатись до України, або як автономна область, або на федеративних основах. Зближення полегчувалося тим, що на чолі кубанського уряду стояв український громадський патріот Л. Бич, а в кубанському уряді національно свідомі козацькі ділячі грали рішучою ролю. Однак діло ускладнялося тим, що кубанський уряд „Краєва Рада", недобитки козацького війська і багато місцевої інтелігенції перебували на той час на півночі у сусідстві з Доном.

Саме в той час армія добровольців під проводом ген. Алексеева лаштувалася до походу на Катеринодар. Було ясно, що хто визволить Кубань від більшовиків, той зєднає собі остаточно симпатії населення і до того прихилиться

кубанські козаки. Гетьман апробував плян, щоб вислати дивізію Натієва до Азовського побережжя, зробити десант на кубанському побережжі. Важно було випередити ген. Алексеева, захопити Катеринодар, щоб проголосити злуку Кубані з Україною.

Після довгих клопотів удалось дістати згоду німців на цю операцію, але справа таки розбилась через подвійну політику німців і зраду одного з високих урядовців українського міністерства. Треба зазначити, що кубанський краєвий уряд й після окупації Катеринодару російською добровольчою армією дорожив добримі відносинами з українською державою й не тратив надії об'єднання з нею в будучині.

Осередком питання відносин України з Румунією була справа Бесарабії, анектованої румунами в березні 1918 року. Обкарнана в своїх границях з Австро-Угорщиною, Румунія шукала якоїсь компенсації на сході, де тимчасово панував революційний хаос. Гетьманський уряд рішуче став на тому, що окупація румунами є актом насильства. Він рішив не наважувати дипломатичних зносин з Румунією, піддержувати в Бесарабії українську ірриденту й заждати до часу, коли сформується збройна українська сила.

Одним із перших розпорядків гетьманського уряду був наказ про заборону вивозу всяких товарів до Румунії і Бесарабії. Цей наказ поставив Румунію у надзвичайно скрутне становище. Румунія, придушена звідусіль державами переможцями, мусіла перше шукати зближення з Україною.

(Продовження буде.)

НОВИНКИ

— Першорядне українське фризійське заведення, вул. Бляхарська 11. (ріг Руської), тел. 93-21 поручається П. Т. Громадянисту.

— Конкурси. Дирекція Прип. Жін. Учт. Семинарії С.С. Васильюк у Станиславіві оголошує конкурс на посаду вчителя (-ки) польської мови. — Вимагають наукового або повсякденного магістерського іспиту. Посаду можна отримати зараз. — Зголошення приймає Дирекція семинарії до 25. березня. — А. Крохмаль, 1633 лок. управитель.

— Конфіскація „Діла“. Вчорашнє (55) число „Діла“ підпадо конфіскації за більшу частину промови сенатора д-ра А. Горбачевського на засіданні сенату в дні 4. березня ц. р. і за другу частину малого фейлетону п. а. „Льотерія“. Це вже 18-а з черги конфіскація нашого органу в цьому році.

— Кара за намагання атентату на о. Сабову. Своєю часу подали ми, що на основі вердикту суддів присяганих в Ужгороді засуджено укінецьного семинариста Ташинця за намагання замах на голову „общества Духновича“ о. Сабову на 1 рік в'язниці, а п-ю Новаковську на 5 літ тюрми за намову до того атентату. На днях займався цією справою Найвищий Суд і піднявши Ташинцеві кару з одного до 3 літ тюрми, а присуд на п-ю Новаковську затвердив.

— Розв'язали міську раду в Самборі. Дня 9. березня влада розв'язала міську раду в Самборі. Вовківський уряд іменував комісара Вайду та призначив раду з 16 людей. Заступником комісара іменований Мітро.

— Будова нових костелів. У Ковлі на Волині будують великанський костел-пам'ятник на спомин відбудови незалежності Польщі. Кошторис того костела-пам'ятника обчислено на 1 мільон золотих, з чого зібрано досі в краю і серед американських поляків 675.000 золотих. Понад суму на костел дав також польський уряд. — У Львові біля Личаківського двірця (на прегарній площі напроти Личаківського парку, дарованій містом) має небагато станути новий величавий костел. Львівський магістрат ухвалив уже виплачувати на його будову протягом 5 найбільших літ по 50.000 зол. щороку. — В Чортківщині викінчено будову нового костела в Ридодубах; позатим будують там костел в Джурині, а приступають до будови костела в Черкашні (для кількох колоністів). — У Станиславівщині збудовано в останніх роках при видатній грошовій допомозі польських офіційальних чинників кілька костелів (в Кремидові, Одаях і ін.), а тепер збирають фонди на будову костела для кількох десятків латинників у селі Побережжя. В самому місті Станиславіві будують величезний костел на передмісті Гірка. Це буде вже 6-й з черги костел у тому місті.

— Бойкотують... З польської преси довідуємося, що 7. ц. м. відбулися в Перемишлі загальні збори напів військового клубу „Польонія“. Головою клубу вибрано знову ген. Веронського, а позатим до почесної управи увійшли команданти всіх полків, стаціонарних у тому місті. Не вибрано тільки команданта 38. п. п. Костка Бералдовського, що в Перемишлі широко коментують.

— Самогубство. Вночі з 4. на 5. ц. м. повісився на мотузці під стодолами свого сусіда Томи Литвинчука в Угрімівцях, пов. Заліщики, 43-літній Юлія Сметанюк. Причиною самогубства була невеличка недуга.

— Вкрали повість Осендовському. Польському письменникові-підпоручникові проф. Осендовському вкрали злочинці з його помешкання два розділи рукопису нової повісті, а крім того ще й ліпші речі, бо рідкі збірки, унікати, готівку і біжутерію.

— Геройська жінка. Цими днями померла в Нью-Йорку небуденна жінка Катерина Уокер, що була створювач морської ліхтарні на Робінс Ріф. Недавно святкувала вона свій 50-літній службовий ювілей. Вона спасла під час своєї служби життя 250 особам, що топились в морі. Найтрагічнішою рисою її життя є те, що жорстоке море забрало їй чоловіка і вичуку.

— „Кепієць“ з Праги. У Празі арештували цікавого ошукача, за який поліція шукала віддавати. Він заробляв великі гроші, набираючи по різних крамницях товар як „діловод прасковського архієпископа“. Добродій чи разне злодій Готліб Ріттер розбудував скрізь повне довіря своєю зовнішньою появою і манерами. Він мав 71 літ і невичерпану фантазію, як обдурювати купців.

— Високий податок причиною розводу. По дружку пара віденських оперних співаків, д-р Шинпер і п-і Ольшевська, розводиться задля дуже оригінальної причини. А саме: з уваги на величезні заробітки їх обох наложено на них податок 56.000 шілінгів річно. Д-р Шинпер і п-і Ольшевська ображували, що коли їм визначували податок кожному зокрема, то він був би

вчетверо чи п'ятеро нижчий від теперішньої суми. (У Відні податок тим вищий, чим вищий прихід). Тому й внесли обоє на розвід, щоб таким робом бути зачисленими до нижчої класи податників.

— „Брайндаль козак із Коломиї“. Під таким заголовком дає дирекція театру „Кольосей“ виставу починаючи від п'ятниці 13. березня. Виступ Гізели Вербеєркс. Крім того в антрактах виступ любнмих Львова Бр. Бронівського. Початок в год. 3.15. 5. і 7.15.

— Справлення помилки. У вчорашньому числі „Діла“, в статті „Розбудова нашого молочарства“, у п'ятому розділі в 5-ому рядку замість слова „корови“ зложено „кооперативи“. Дотичне речення має виглядати так: „По пляну кожний член молочарської кооперативи повинен в цьому році зложити на удрі 25 зол. від одної корови“.

З листів до Редакції.

Від Вп. п. Ст. Сірополка з Праги дістаємо до опублікування листа такого змісту:

„В числі 52. „Діла“ вміщено статтю „Культурне діло, гідне підтримки“, в якій, між іншим, занотовується, як сумне явище, те, що „поважні громадяни прилядоно з чисто особистих мотивів накидаються на видавництво Укр. Енциклопедії“ за вміщення в ній прізвиськ ворожих національному рухові людей.“

Не знаю, о скільки ми можемо віднести себе до „поважних громадян“, але відношу себе до тих, хто прилядоно — в пресі (в „Літ.-Наук. Вістнику“) виступив з таким закликом. Отже вважаю своїм обов'язком зі всею рішучістю протестувати проти упрощеної системи в освітленні мотивів не зовсім похвальних речень на „Укр. Енц.“ Думаю, що така „упрощена система“ ніяк не може сприяти інтересам самого „культурного діла, гідного підтримки“.

Знов підкреслюю, що ніяк не може визнати відомості, напр., про Е. Бош за інформацію, „утриману в суворо об'єктивній формі“, бо в тих відомостях зовсім замовчується про діяльність Е. Бош, як ката, що власноручно розстріляв не один десяток українських громадян на Сов. Україні!

Чого варт вміщення в „Укр. Енц.“ прізвиськ ворожих національному рухові людей, якщо ці прізвиська своїм змістом не розкривають читачам самої суті?

9/III. 31 р. З правдивою пошаною
Прага. Ст. Сірополко.

З судової салі.

За підпап Гені Менгер у Бушковичах.

В днях 16. і 17. березня ц. р. відбулися перед окружним судом у Перемишлі, як судом присяганих, розправа проти Володимира Дутка, Григорія Крупи і Стефана Польняка, селян з Бушкович і Василя Нагайського, абсолют. Торговельної Академії, всіх членів читальні „Просвіти“ в Бушковичах. Перші два обвинувачені в підпалі хати Гені Менгер у Бушковичах вночі з 30. на 31. липня 1930, два інші у злочинному ушкодженні чужої власності.

Перші два обвинувачені, Володимир Дутко і Григорій Крупа, від 8 місяців перебувають у слідчій в'язниці; два інші по 4-місячний слідчим арешті відповідають у вільній столиці.

Державна прокуратура на підставі реляції поліційних органів досягнула у підпалі, як звичайно, українського саботажу, цим разом зверненого проти життя.

Розправа заповнюється сенсаційно. Головного обвинуваченого Володимира Дутка боронить емер. суддя оборонець у справах варних Роман Дмоховський, інших посол адвокат д-р Володимир Загайкевич.

Дописи.

ЛЕЖАНСЬК (25-літній ювілей чит. „Просвіти“). Дня 1. березня ц. р. відсвяткувала читальня „Просвіти“ в Лежайську ювілей з нагоди свого 25-літнього існування. Передпол. відправилася в парох. церкві Сл. Божої в намірі читальні і панакхиди за померлих членів. Високопатріотичну проповідь вголосив місцевий парох о. кан. М. Дигдалевич. Вечором цього дня відбувся у великій, гарно прибраній салі Народного Дому святотичний концерт. У програмі були співи, деклямації, смичкова оркестра, діточа вистава „В чужий дім“ і живий обрам. Вступне слово вголосив о. проф. Лев Ваць. У своїй промові розповів о. В. коротко історію читальні та підкреслював тих, що найбільше працювали для її розвитку, особливо б. п. о. А. Паславського і п. А. Кишакевича, що оснували читальню, та о. дек. Івана Карпенчука, б. пароха в Лежайську, якого стараннями збудовано величаву доміну читальні „Напоїння Дім“, що є окрасою міста і

гордістю наших українських громадян. На концерті явилася багато гостей з околиці (священники, учителі), а навіть з дальших міст (з Рудніки, Нісна, Горлиць і Самбора). Свято звеличили своєю присутністю голова Т-ва „Просвіти“ у Львові п. М. Галушницький. Вей тогочасний концерт пройшли без заміту, а діточа вистава захопила всіх. Диригентам маг. Гайдуків і п. М. Ваньчаків належитьсь повне призначення за солідне підготування хорів і оркестри. Салі піднесли, що діточа, яка чує тут майже виключно тільки польську мову, говорила на сцені чистою українською мовою, в чім заслуга панночок Ст. і Г. Слабких. Свято закінчилося відзначанням нагмику. По концерті влаштовано для гостей і членів спільну вечерю на прихотстві. До столів асало біля 150 осіб. Голова читальні д-р Бр. Гелешинський привітав голову Матірнього Т-ва і відчитав численні привіти. Відтам промовив краснорічливо пос. М. Галушницький. Промовень підкреслює у своїй промові гідний наслідування ідеалізм лежайських громадян, що завжди однодушно та одностайно виступають в нап. і рел. справах та з повним успіхом боронять свого існування на наших сиривних західних окраїнах. — Гість.

ГОРОДЕНКА (Свято „Просвіти“). Заходом філії „Просвіти“ в Городенці відсвятковано в неділю дня 1. березня ц. р. свято „Просвіти“, в яким узяло активну участь всім хорів, з чого 3 а самої Городенки і 5 з дооклицьних сіл. По панакхиді, яку відправлено в парохіальній церкві за померлих членів Т-ва „Просвіти“, салі Народного Дому заповнюється учасниками, переважно селянами, до тої степені, що в короткому часі не було місця на салі, а багато відійшло домів з ніч. Сміливо можна рахувати до 1000 учасників. Високо над куртиною виднів напис: „Витайте, Просвітяни!“, а всуди по стінах повно було просвітянських клічів. Куртина звільня підноситься і по салі понеслася „Учтієся“. Це співав сєрафинецький мішаний хор під орудою п. Садового. Реферат п. а.: „Просвіта і її завдання“ вголосив проф. Гусак. „Думи мої“ і „Іхав козак“ відспівав міш. хор з Ольшів-Королівки — дириг. п. Бідак. Даліше салідувала деклямація уч. VII української гімназії Вережак: „Час до праці“ Кононенка. „Прометей“ виконав муж. хор Т-ва „Боян“ — дириг. п. Сєрбінський, а „До України“ Руданського віддеклямувала маленька учениця „Р. Ш.“ у Вєрбівцях. Гіма. міш. хор під орудою проф. Вачинського відспівав „Вязанку“ Топольницького; знаменито виявився зі свого завдання міш. хор з Торговиці, своїм складом досить поважний, який під управою п. Липчука відспівав з чуттям „Щедрик“ і „Ой горе тія чалді“. Після того була знову деклямація п. Дми-трука з Чернятина („Наймит“ Франка), „За городом“ і „Попа гайм“ відспівав міш. хор з Вєрбовець — дириг. п. М. Фуць. Сєрафинецький хор, крім „Даремне пісєне“, на загальне бажання публіки відспівав ще кілька пісєнь. Потім на сцену виступив молодий сєлянин з Чернятина п. Неміш Пр. а деклямацією „Змія кінь“ Гребінки, якого нагороджено рясними оплесками. Міш. хор „Боян“ відспівав „Дударика“ і „Над річкою“, а муж. хор зі Стрільча — дириг. п. Блоєський — вязанку стрілецьких пісєнь. Під орудою тогож диригента виступив ще міш. хор з фільваркового кута Городенки а пісєню „Дума — марш“ і „Козака несуть“. Свято закінчено „Просвітянським гимном“ у виконанні залучених хорів сєрафинецького і городенського під орудою п. Садового. Вістка, що у святі мають вати участь також хори з дооклицьних сіл, виявилася була деяке упередження, та не розвіялося, як тільки через сцену перейшов один хор за другим. На особливу увагу заслуговує хор зі Сєрафинець під орудою п. Садового. Цей хор вже не перший раз дав нагоду публіці почути нашу пісєню в повній її красі. Техніка диригента і голосовий добір — це дві головні прикмети, котрі не часто виступають у парі в наших сільських хорах. — Треба подивляти витревалість тих одиниць, що вали на себе таке важке завдання, як творення по селах хорів, маючи під руками не лише сирій голосовий матеріал, але і дуже часто різні нересуди старшого покоління, яке вважає природною річю пустити напр. свою доньку вночі на весілля чи вечерниці, але зате нерало годиться, коли вона їде до читальні на пробу співу. На мою думку кожне село моглоб мати свій хор, бо охочих до співу найдеться всюди доводі, тільки требаб оглянутися за людською, котра аумілаб його аорганізувати. Правда, окремих диригентів серед наших обставин також булоб удержати, але цю функцію може зовсім добре виконувати дяк. Та тут слово за нашим духовенством. Кожноб трошки зрозуміти п. доброї волі та ласки може й матеріальної помочи, то кожна наша парохія моглоб мати доброго іспитованого дяка, що причинивсь немало до культурного розвитку нашого села. Почин у нашому повіті повиннаб дати до того в першій мірі сама Городенка, бо доки не будемо мати доброго диригента, доти не може бути й мови у нас про якебудь музичне життя.

На загальне свято „Просвіти“ випало величаво і мало характер наскрізь повітового свята. Сама Городенка, як звичайно, була заступлена досить слабо, зате більше дописали села. На будуче вказаним було би, щоби того роду повітові свята відбувалися частіше для закріплення сильнішої зв'язи між містом і селом. Розуміється, ініціати-ва повинна вийти все від котроїсь повітової цент-рالی в Городенці. — Ік.

СТАНІСЛАВІВ. (Вияснення.) Прошу помі-стити в найближчому числі Вашого часопису отсі мої вияснення: На лайку, з якою накинувся на мене в першій числі „Вперед“ фальшиво по-інформований дописувач, слідувала в „Ділі“ від-повідь, в котрій у переборщенім тоні піднесено мої здогадки заслуги при праці на громадянським полі. В цілі вияснення справи подаю отсім кіль-ка рядків, щоби в цей спосіб заспокоїти одних, невдоволених дописом у „Впереді“, а других — дописом у „Ділі“. I) Відповідь „Впередові“: Ди-ректора Джерджа не усунули Загальні Збори П. О. К. у Станіславові з голови Надзірної Ради, тільки він сам уступив, а мене вибрали на його місце і я прийняв це становище під впливом чин-ників зі Львова. Не я, а Надзирна Рада звільнила з директору інж. О. Дякова, а причини цього бу-ли аж надто ясно висказані на Загальних Зборах і в справозданнях Ревізійного Союзу. Чому Ре-візійний Союз, заатакований рівнож тим допи-сом не подав дотепер жадного вияснення, мені це незрозуміло. II) Вияснення Шановному Допи-сувачеві в „Ділі“: Сокіл і будинок „Рідної Шко-ли“ побудував вибраний до того Комітет, до ко-грого і я належав, тож побудування тих будин-ків не зможе виключно заслугою. Правда, є я головою Надзірної Ради „Народного Дому“ у-країнських залізничників, але ця інституція розвивається самочинно без моєї спеціальної за-слуги. А „Український Кооперативний Банк“ розростається під умілою Управою і Надзірною Радою, а я є тільки її заст. головою. Мені було прикро читати, що мене названо провідником Громадянства, бо я ним не був, не є і не хочу бути, не маючи до того ані сил ані хисту і поли-шаю це іншим громадянам, відповідним до того, котрі вже раз за цю працю повинні взятися.

Кінчу і прошу всіх моїх прихильників та ворогів лишити мене в спокою і тимсамим дати мені змо-гу і в майбутньому працювати на народньому полі цілком безкорисно. — *Інж. Волод. Дутка.*

Обласний Бойківський Музей.

Звідомлення Товариства „Бойківщина“ в Самборі.

(Виказ ч. 5.)

Від останнього виказу Музей при Т-ві „Бой-ківщина“ в Самборі значно поповнився і виказує те-пер 1928 чисел (5739 предметів) Головною пошпирив-ся відділ народніх вишиванок, а о. Ярослав Пасичинський, парох в Кобла Старого, передав біля 200 цінних книг з бібліотеки свого батька. Їх о. Ізидора Пасичинсько-го, а також його рукописи, головню поезії й етногра-фічні матеріали, які з огляду на велику кількість шойно з часом можуть бути впорядковані Крім цього жертводавцями були: 1) проф. Р. Юркевич (Станісла-в), 2) Адольф Лянгер, 3) В. Білинський, 4) М. Лен-кавський, 5) Р. Гут-Кульчинський, 6) о. П. Погорель-ний (Білина Велика), 7) В. Курчак, 8) В. Волок-Куль-чинський (Ню-Йорк), 9) Е. Сусоловська, 10) М. Федо-нович, 11) д-р І. Рогунський, 12) д-р В. Кобильник, 13) Ю. Козакевича, 14) проф. Г. Мартиненко, 15) Р. Са-вицький, 16) інж. Ю. Ніжанковський, 17) д-р М. Скорик, 18) проф. І. Филиппак, 19) Марія Тимчинин (Вою-тич), 20) о. Генрик А. Полянський, 21) М. Лупанівна, 22) О. Бобітко, 23) д-р Ю. Рабій, 24) М. Грушкевича (Гвоздень), 25) о. Лев Несторович (Перемишль), 26) Іван Бобовський (Беньова), 27) о. І. Тимчук (Беньова), 28) В. Граб, 29) В. Савицька-Мартиненко, 30) Т-во „Ризниця“ в Самборі, 31) о. Н. Сікора (Тирява Сільна), 32) д-р Гуркевич, 33) О. Коженювська (Богдан з За-карпаття), 34) А. Савицький, суддя, Підбуж, 35) М. Ки-кіс, Підбуж, 36) Іван Кепп с. Стася, Підбуж, 37) Ми-кола Стефанович, суддя Підбуж, 38) Венгриянович, 39) В. Кобильник (мол.), 40) С. Бісевичівна 41) І. Ка-лужинський (Ст. Самбір), 42) Е. Чиж (Обарин), 43) М. Бордунівна (Перемишль), 44) М. Деппик (Плоске), 45) М. Туркеничівна, 46) о. Г. Погорельний (Велдз), 47) І. Горбанько, 48) С. Левичка (Дрогобич), 49) д-р М. Галушинський, 50) Оля Кобильнік, 51) Головей, 52) о. О. Калинич (Головельське Горішнє), 53) о. О. Ло-анський, Висоцько Нижнє, 54) М. Міхневич, Комари-ни, 55) М. Соболяк, Яблонів, 56) А. Солянський, Волоща, 57) о. А. Бардахівський, Татари, 58) М. Ладжинський, 59) С. Скіпальська, Турка, 60) студ. Яремко, 61) Д. Го-родиська, 62) Е. Комарницький, Комарники, 63) М. Во-лосинська, 64) д-р А. Княжинський, 65) І. Роздоль-ський, Рудки, 66) Ст. Матковський Блажів, 67) О. Бі-леньківна, 68) о. А. Давидович, Биків, 69) д-р Ян Зва-

рич, 70) проф. Т. Біленький, 71) В. Ортинський, 72) О. Гошовська, 73) д-р З. Голобут, 74) М. Міларівна, 75) о. М. Ільницький, Блажів, 76) Іван Шембель, 77) о. Євген Козаневич, Страшенич, 78) проф. Ілля Чиж (зі спадщини), 79) о. С. Кійко, Ляшів Муровані, 80) Д. Дашо, 81) Д. Филиппанівна, 82) Л. Дебницька, 83) Ма-рія Борковська у Ваньоничах — другий цінний дар з книжках і в світлинах — власних і свого батька 84. п. Олександра Борковського, 84) М. Лукашівна, Стара Сіль, 85) д-р Ю. Княжинський, Стар. Самбір, 86) д-р Ілько Кульчинський, 87) Елеонора Кульчинська, 88) Бог-данко Курчак, Добромиль, 89) С. Кульчинський, Сме-танка-Ручка, 90) М. Зиблікевич, 91) Яким Христич, 92) Маріян Филиппович, рад., 93) Мих. Головей, 94) Наук. Т-во ім. Шевченка у Львові (через д-ра Я. Па-стермана), 95) о. О. Кіама, Лужок Горішний, 96) д-р І. Крип'якевич, Львів, 97) Ніжанковська, ж. інженіра, 98) Марія Рожницька, Лопушанка Лехнева, 99) А. Си-син, госп. Лопушанка Лехнева, 100) М. Калужинський, 101) Олімпія Венгриянович, 102) о. І. Меліник, Береги, 103) Кость Мельник, Береги, 104) о. Євген Коленський, 105) Малиновська, 106) Коля Филиппак, 107) О. Бу-кіяна, 108) М. Максимовича, Ст. Самбір, 109) Оста Капельох, Журавно, 110) д-р Г. Олійник, Гримаді, 111) П. Святий, студ., 112) М. Затваринський, 113) інж. Михайло Мартиненко, Спас, 114) Ст. Захарко, 115) А. Терлецька, 116) І. Гопішні, 117) М. Калітінна, 118) Ірена Калужинська, 119) д-р А. Чоловський, Львів, 120) Д. Мешинська, 121) Лаварів Сілець, 122) Любомир Ніжанковський, 123) М. Скобельська, 124) М. Івасюк, 125) Неоніла Федонівна, 126) Олександра Федонівна, 127) Франц Літинський, 128) Стефанія Бей, 129) Катерина Степів, Дорожів, 130) Ольга Сведчан, 131) Марія Миськів, Дорожів, 132) Марія Кона, Дорожів, 133) Кас-галуш. Под'яць, 134) Антін Гула, суддя, Львів, 135) Стефанія Рожницька, 136) Марія Мацьківна, 137) Ірена Пасичинська, 138) Ольга Волошин, 139) Анна Грпай. Всі, при котрих не подано місцевостей — зі Самбора. Всім жертводавцям складаємо ширю подяку.

На статутах нашого Товариства основано ан-длогічні товариства а саме: Т-во „Яворішнина“ (го-лова д-р М. Філіп) і Т-во „Лемківщина“ в Сяноці (го-лова проф. Лев Гец, секр. о. Стефан Венгриянович). Вони випередили заложення Т-ва „Бойківщина“ і Стрию, де ще й досі не прийшло до перших загальних зборів.

Самбір, дня 3. березня 1931 р.

За Старшину Товариства „Бойківщина“ в Самборі.
Д-р Володимир Гуркевич, Д-р Михайло Скорик,
голова. секретар.

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 11. березня 1931 року: масло експортне і десертне пріма 470 зол., за кіло; літра молока 28—29 сот; літра сметани 150 зол., копа верь 650—660 зол.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Миський Театр:

Четвер, 12. березня, година 7-30 веч.
„Лялька“, оперетта.

Театр Ріжнородностей (в Нар. Домі):

Четвер, 12. березня, година 7-30 веч.
„Як стати багатим і щасливим“.
П'ятниця, 13. березня, година 7-30 веч.
„Як стати багатим і щасливим“.
Субота, 14. березня, година 7-30 веч.
„Як стати багатим і щасливим“.

Малий Миський Театр:

Четвер, 12. березня, година 7-30 веч.
„Добра Ворожка“.
П'ятниця, 13. березня, година 7-30 веч.
„Добра Ворожка“.
Субота, 14. березня, година 7-30 веч.
„Добра Ворожка“.

Кіна.

АПОЛЬО: Звукова комедія „Капітан маринари“ (Гарі Лідтке). Додатки.

КАСІНО: Звукова фільма „Серце на вулиці“ (36, Саван, Нора Ней).

КОЛЬОСЕН: „Люди ночі“ та прене-седа комедія.

ЛЕВ: Звукова фільма „Козаки“ Тол-стого (Дж. Гілберт, Рене Адоре).

МАРУСЕНЬКИ: Звукова фільма „Лю-бимець жінок“ (Моріс Шеваліє).

ОАЗА: „Відкіля воріття не має“.

ПАЛАС: Звукова фільма в чеській мові „Царсько-королівський фельдмаршал“ (Ванста Буріан).

ПАН: „Танок серед сердець“ і „По-дружка на злість“ (Бастер Кітон).

ПАСАЖ: „Марено смерті“, „Тайна таксієв“. Додатки.

ПРОМІНЬ: „В кайданах життя“. Ви-ступ таночної пари з Варшави.

ФАТМОРИАНА: „В китях чортиці“, „На захід від Занзібару“.

ХИМЕРИ: „Іграшки жінок“, „Уста за-надто червоні“.

СИЛЕСЬ: „Життєві розбитки“, „Сур-ми кохання“.

УТІХА: „Дика орхідея“, „Герої ночі“.

Програма радіо.

Четвер, 12. III. 1931.

Варшава (1411,7) 12-35 Шкільний кон-церт. Гельсінгфорс (221,4) 17-00 Радіо-оркестра. Берлін (419) 16-30 Концерт. Стокгольм (435,4) 20-00 Тріо а Копен-гаги Рим (441,2) 17-00 Концерт. Прага (486,2) 16-30 Камеральна музика. Відень (516,3) 12-00 Капеля Маха. Будапешт (550,5) 17-45 Солоїсти. Харків (937,5) 15-00 Концерт. Ленінград (1000) 16-30 Концерт для села.

П'ятниця, 13. березня 1931 р.

Варшава (1411,7) 17-45 Муз. аудіція. Рига (524,5) 19-03 „Сильмія“, оп. Кальмана. Гельсінгфорс (221,4) 19-05 „Філька з Мон-март“, оп. Кальмана. Берлін (419) 21-00 „Жовтий кафтан“, китайська песа. Сток-гольм (435,4) 20-00 Форт рециталь. Мінхен (532,9) 20-00 „Дічка зі Шварцвальду“. Братислава (278,8) 19-30 „Дві злові“, оп. Сметани. Відень (516,3) 19-30 Транс. опери. Лондон (261,3) 22-25 „Івася і Гануся“, оп. Гумберліка. Ленінград (1000) 18-00 Опе-ра або оперетта. Харків (937,5) 15-00, 19-00, 20-00 Концерт.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Новий Український Театр під дир. П. Карабіневича.

Б е л а.

12. III. „Запорожець за Дунаєм“.

13. III. „Плач Ізраїля“.

У г н і в.

14. III. „Я хочу мужа“.

15. III. „Шум Маріца“.

16. III. „Плач Ізраїля“.

17. III. „Царевич“.

Л ю б а ч і в.

18. III. „Танок Венери“.

19. III. „Плач Ізраїля“.

20. III. „Царевич“.

Кінчат постановку найновішої песи В. Грубінського переклад Карабіневича „Лейлі“.

1565

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

Золото, брильянти, срібло —

оцінює безплатно і купує по високій

ціні Домбровські і Розаженські,

Львів, Авадєвична ч. 2. Фабричний склад

годинників. — Довголітня гарантія. —

1447 5—7

ГРИБИ гарні вибрані (найменше 5 кг.)

по 10 зол. 1 кг., повидла з чистих слишок на пурі, бочілочка 5 кг. 14 зол., чиста овеча бриндза, бочілочка 5 кг. 13 зол., п'яльничий мід з гір в 5 кг. бляшак-ках по 23 зол., волоські горіхи, м'шочок 5 кг. 17 зол. — виласяе франко за після-платою **МЕНДЕЛЬ ШТУМЕР,** Косів м. Коломиї. 1449 10—10

КОСІВ, Пансіон п. Євгені Лукашев-ської поручає від 1. березня со-нянші кімнати з першорядним удержан-ням. Ціни знижені. 1555 3-4

РУТИНОВАНИ конципієнт з кіль-катньою адвокатською і судовою практикою шукає місця від зарп. — Зголошення від „Солідний“. 1588 3—3

ГОДИННИК ВАШ буде найліпше на-правлений у найбільшій годиннивар-ській роботі Івана Зельтенрайха Львів, пл. Маріївська ч. 5. — З провін-ції просимо репараций прислати поч-тою. — Старомодні жіночі годинники переробляємо на ручні. 1538

РУТИНОВАНОГО КОНЦИПЕНТА потребує адвокат у меншій містеч-ку. — Зголошення з поданням умови і поручення слати до Адміністрації „Ді-ла“ під „Дія адвоката“. 1616 4—5

ПРОДАМ театральну гардеробу й бі-бліотеку за дуже помірковану ціну; для „Просвіт“ зі знижкою. — Банжкі ін-формації дасть Ольга Миськевич — Вар-шава, вул. Виленська 59 м. 10. 1634

УПРЯЖ, сідала, виробляє і направляє найдешевше, робітня Барера, Па-саж Гавсманна. 1635 1—2

МАТУРИСТКА семинаристка глядає лекції у Львові або на селі. — Зголошення: Адм. „Діла“ під „Совісна“. 2—3

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

Спеціаліст недуг легенів, серця і жовулка

д-р Фелікс Ган

Львів, Листопада 30.

1206 Пересвітлення Рентгеном.

Д-Р ЄВГЕН ДУРДЕЛЛО

був. лікар заграничних клінік, спеціаліст скірних, венеричних і сексуальних недуг (полова неміч) та лікарської косметики

ординує в скірних недугах і т. д. від год 8^{1/2}—10, 14—16. в косметичній від 10—11 і 16—18 в неділі і свята від 10—11.

Гірське сонце, Вапофор, Діатермія, Кріо-терапія. Сепараткові жадальні

ЛВВІВ, вул. Сикстуська ч. 22, III. п. (біля Нар. Гостиниці).

Вінда до вжитку. Телефон 38—90.

Дентист ЯКІВ НАСС

Львів, вул. Сикстуська ч. 17, II. п.

Телеф. 65—73.

Безболісно пильмує, лічить і виймає зуби. Скріпає розкриті зуби, штучні зуби в канчуку, золоті, плати-ні і білім золоті найновішими системами. Пациєнтів з провінції подагоджує в най-коротшому часі. — П. І. Урядовим і студентам знижені ціни. 1526 9—10

Д-р Михайло Тимчук

лікар заграничних клінік — спеціаліст внутрішніх недуг і фізіолог

тепер у ТЛУСТІМ, пов. Заліщики, лічить сухоти (початкові і в найвищому степені розвою) та переводить шпільнення проти сухіт у новородків, — дітей 1512 і дозрілих. 10—2

ГЕМОРОІДИ.

Гемороїдальні чопики ГОНСЕЦЬ-кого (з когутником) усувають біль, по-чення, кровавлення, сверблячку, голят ранки та зменшують гуан (жизляки). 1340 Можна дістати в аптеках. 8—8

Ширіть наш часопис!

За редакцію відповідає Олександр Костик. Видве Видавничі Спілка „Діло“.

В друкарні Видавничої Спілки „Діло“. Львів. Ринок ч. 10.